



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2020 г.

Дело № А41-27848/20

Резолютивная часть объявлена 29 июля 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 30 июля 2020 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ковалёв А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гильмановой В.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр» к акционерному обществу «ТЕЛЕКАНАЛ 360», Ситниковой О.С. о защите деловой репутации,

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «ДИДЖИТАЛ НЬЮС»,

При участии:

от истца – Водяницкая Л.О. по доверенности от 21.06.2020 г.

от ответчика АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360» – Барков А.В. по доверенности от 01.11.2019 г.

от ответчика Ситниковой О.С. – не явка, извещен

от третьего лица – не явка, извещен

установил:

кредитный потребительский кооператив «Ленинградский Финансовый Центр» (далее – кооператив, кредитный потребительский кооператив, КПК «ЛФЦ») обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «ТЕЛЕКАНАЛ 360» (далее – АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360») о защите деловой репутации, а именно:

1. О признании сведений, изложенных в статье Ситниковой О.С. под названием:

- «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса», опубликованной на сайте «360tv.ru» по адресу: <https://360tv.ru/news/dengi/moshenniki-predlozhili-pozhilym-ljudjam-vlozhitsja-pod-117-godovyh>

[-na-fone-koronavirusa/](#) не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр»;

2. Обязании АО «Телеканал 360» удалить статью Ольги Ситниковой под названием:

- «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса», опубликованную на сайте «360tv.ru» и опровергнуть распространенные и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию КПК «ЛФЦ» сведения, путем размещения на том же сайте опровержения тем же шрифтом и в том же объеме, как опровергаемые сведения, которое должно быть размещено на том же интернет - ресурсе и находится на данном ресурсе не менее одного года;

3. Взыскании с АО «Телеканал 360» сумму компенсации морального (репутационного) вреда в пользу кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр» в размере 500 000 руб.;

4. Взыскании с АО «Телеканал 360» в пользу кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр», оплаченную государственную пошлину в размере: 12 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.05.2020г. исковое заявление принято к производству, по делу назначено предварительное судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2020г. по делу назначено судебное разбирательство.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена Ситникова Ольга Сергеевна.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено – ООО «ДИДЖИТАЛ НЬЮС».

До принятия решения судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приняты заявленные истцом уточнения исковых требований, заявленные к соответчикам АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360», Ситниковой О.С. согласно которым истец просит:

1. Признать фрагменты статьи Ольги Ситниковой под названием: «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса», опубликованной на сайте «360tv.ru», а именно:

1.1. «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса. Жители Москвы и Санкт-Петербурга получают в почтовые ящики письмо от кредитного потребительского кооператива «Ленинградский финансовый центр». В нем говорится о коронавирусе и предлагается вложиться под 11,7 % годовых. Рекламу украшает фото счастливых пожилых людей. Об этом сообщил сайт Life.ru.»

1.2. «Житель Петербурга Виктор А. опубликовал письмо и его критику на портале «Яндекс.Район». Он написал: «РАЗВОД НА ДЕНЬГИ! Очередная пирамида! Берегите пенсионеров в первую очередь! Будьте бдительны! 11,7% годовых -- НЕ БЫВАЕТ! ЭТО ОБМАН! Ну когда же это закончится? Когда же Центробанк и правоохранители всех переловят?»

1.3. «Журналисты проверили данные о «Ленинградском финансовом центре» и обнаружили лишь положительные отзывы. Однако позже выяснили, что их авторами были фейковые аккаунты. При простой проверке можно выявить мошенничество, однако пожилые люди обычно не замечают обман».

1.4. «По информации базы «СПАРК-Интерфакс», «Ленинградский финансовый центр» не имеет уставного капитала, то есть собственных финансов и доходов. Пайщики этого кооператива не получают дивидендов, а лишь вкладывают деньги. Тем не менее, в рекламе отмечают высокую доходность» не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию КПК «ЛФЦ», удалить фрагменты статьи, а также опровергнуть распространенные и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию КПК «ЛФЦ» указанные сведения, путем размещения на том же сайте опровержения тем же шрифтом и в том же объеме, как опровергаемые сведения, которое должно быть размещено на том же интернет - ресурсе и находиться на данном ресурсе не менее одного года.

2. Взыскать с ответчиков сумму компенсации морального (репутационного) вреда в пользу Кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр» в сумме 500 000 руб.

3. Взыскать с ответчиков в пользу кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр» государственную пошлину в сумме 12 000 руб.

4. Взыскать с ответчиков в пользу кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр» судебные издержки в общей сумме: 81 000 руб., в том числе:

- расходы за совершение нотариальных действий (удостоверение протокола осмотра сайта), составленного 28.04.2020 года Чермошенцевой О.Л., ВРИО исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Лексаковой Е.О., в размере: - 15 220 руб.;

- расходы за совершение нотариальных действий (удостоверение заявления о вынесении постановления о проведении лингвистической экспертизы от 19 июня 2020 г. в размере: 1 780 руб.;

- расходы за совершение нотариальных действий (удостоверение постановления о назначении лингвистической экспертизы от 26 июня 2020 г.) в размере: 19 000 руб.;

- расходы по договору оказания услуг № 02/07/20 от 03 июля 2020 года за проведение лингвистической экспертизы в размере: - 45 000 руб. (платежное поручение №748 от 14.07.2020 г.).

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы уточненного искового заявления в полном объеме.

В судебном заседании судом на основании статьи 82 АПК РФ было рассмотрено и отклонено устное ходатайство истца о назначении по делу судебной экспертизы, поскольку истцом не были представлены мотивированное ходатайство о назначении судебной экспертизы с перечнем вопросов, подлежащих разрешению экспертом, доказательства внесения денежных средств по оплате экспертизы на депозит суда, а также отсутствия необходимости использования специальных познаний при рассмотрении настоящего спора.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Из изложенного следует, что суд определяет наличие или отсутствие необходимости в использовании специальных познаний в области науки, техники и т.д. при разрешении конкретного спора, наличие которых при разрешении настоящего спора не установлено судом. Соответствующих доказательств наличие такой необходимости сторонами при разрешении спора истцом представлено не было.

Согласно пункту 6 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» при наличии согласия на проведение экспертизы нескольких лиц, участвующих в деле, эти лица в отсутствие иного соглашения между ними обязаны внести на депозитный счет суда в равных частях денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (часть 1 статьи 108, часть 4 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 в случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Также судом было рассмотрено и на основании статьи 158 АПК РФ отклонено как немотивированное и документально необоснованное ходатайство истца об отложении судебного разбирательства по делу.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из изложенных правовых норм следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Таким образом, в каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что по смыслу части 2 статьи 158 АПК РФ отложение рассмотрения дела является правом, а не обязанностью суда, суд отклоняет заявленное ходатайство и рассматривает иски по существу.

Также судом на основании статей 65, 66 АПК РФ было рассмотрено и отклонено ходатайство истца о приобщении к материалам дела в качестве доказательств следующих документов: заявления истца к нотариусу о вынесении постановления о проведении лингвистической экспертизы, копии постановления нотариуса о назначении лингвистической экспертизы от 26.06.2020г. 77 АГ 4331110, копии договора об оказании услуг от 03.07.2020г. № 02/07/20 об оказании услуг, платежного поручения от 14.07.2020г. № 748.

Отказывая в приобщении данных письменных доказательств, суд исходил из того, что указанные документы не имеют отношения к предмету судебного разбирательства, а в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы судом было отказано. Исходя из положений статьи 82 АПК РФ именно суд, а не нотариус определяет при рассмотрении дела наличие необходимости в назначении судебной экспертизы, и разрешает вопрос о назначении судебной экспертизы.

Таким образом, суд полагает, что указанные односторонние действия истца по обращению к нотариусу с соответствующим заявлением, вне рамок судебного разбирательства и без учета мнений других участников судебного разбирательства, не соответствуют целям и задачам правосудия и порядку представления письменных доказательств.

При этом суд принимает во внимание, что учитывая ранее обращение истца к нотариусу Чермошенцевой О.Л. за составлением протокола осмотра интернет-страницы и представление его в суд, такие последующие действия нотариуса по назначению экспертизы не могут рассматриваться судом как обеспечение доказательств по смыслу статей 102, 103 Основ законодательства о нотариате.

Иные представленные истцом письменные доказательства были приобщены судом к материалам дела.

Представитель ответчика АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360» в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, представил письменный отзыв на исковое заявление.

Ответчик – Ситникова О.С. в судебное заседание представителя не направила, в материалах дела имеются доказательства ее надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, представила письменный отзыв на исковое заявление, в котором возражала против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика – Ситниковой О.С. и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Рассмотрев материалы дела, исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся доказательства, судом установлено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 №190-ФЗ истец является некоммерческой организацией, деятельность которого состоит в организации финансовой взаимопомощи членов кредитного кооператива (пайщиков) посредством: объединения паенакоплений (паев) и привлечения денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств в порядке, определенном Федеральным законом и уставом кредитного кооператива.

Кооператив привлекает денежные средства своих пайщиков и выплачивает им компенсацию за пользование, на условиях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Положения о порядке и об условиях привлечения денежных средств пайщиков КПК «ЛФЦ».

Ответчик – АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360» является учредителем одноименного средства массовой информации и владельцем Интернет-ресурса <https://360tv.ru>.

Обращаясь в арбитражный суд, истец ссылается на то, что 13 апреля 2020 года на сайте «360tv.ru» по адресу: <https://360tv.ru/news/dengi/moshenniki-predlozhili-pozhilym-ljudjam-vlozhitsja-pod-117-godovyh-na-fone-koronavirusa/>, принадлежащем ответчику – АО «Телеканал 360», являющемуся учредителем «Сетевого издания «360tv.ru», в открытом доступе сети Интернет была размещена статья автора Ольги Ситниковой, под названием:

- «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса», следующего содержания:

- жители Москвы и Санкт-Петербурга получают в почтовые ящики письмо от кредитного потребительского кооператива «Ленинградский финансовый центр». В нем говорится о коронавирусе и предлагается вложиться под 11,7 % годовых. Рекламу украшает фото счастливых пожилых людей. Об этом сообщил сайт Life.ru.

Житель Петербурга Виктор А. опубликовал письмо и его критику на портале «Яндекс.Район». Он написал: «РАЗВОД НА ДЕНЬГИ! Очередная пирамида! Берегите пенсионеров в первую очередь! Будьте бдительны! 11,7% годовых – НЕ БЫВАЕТ! ЭТО ОБМАН! Ну когда же это закончится? Когда же Центробанк и правоохранители всех переловят?»

Журналисты проверили данные о «Ленинградском финансовом центре» и обнаружили лишь положительные отзывы. Однако позже выяснили, что их авторами были фейковые аккаунты. При простой проверке можно выявить мошенничество, однако пожилые люди обычно не замечают обман.

По информации базы «СПАРК-Интерфакс», «Ленинградский финансовый центр» не имеет уставного капитала, то есть собственных финансов и доходов. Пайщики этого кооператива не получают дивидендов, а лишь вкладывают деньги. Тем не менее, в рекламе отмечают высокую доходность».

В вышеприведенной статье, по мнению истца, содержатся оскорбительные высказывания в его адрес, изложенная информация не соответствует действительности, порочит истца, создает негативное впечатление о деятельности КПК «ЛФЦ».

Истец полагает, что данные сведения непосредственно относятся именно к нему, поскольку в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрирован только лишь один кредитный потребительский кооператив «Ленинградский Финансовый Центр».

В подтверждение факта распространения оспариваемых сведений истцом представлен суду Протокол осмотра страницы информационного ресурса (сайта «360tv.ru»), расположенного по адресу: <https://360tv.ru/news/dengi/moshenniki-predlozhili-pozhilym-ljudjam-vlozhitsja-pod-117-godovyh-na-fone-koronavirusa/> составленный и заверенный 28 апреля 2020 года Чермошнцевой Ольгой Сергеевной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Лексаковой Екатерины Олеговны.

Факт, содержание и обстоятельства размещения указанных сведений не оспаривались ответчиками.

Таким образом, истец полагает, что распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер, поскольку создают негативный образ истца как субъекта экономических отношений, содержат утверждения о ведении им противоправной деятельности, существенно подрывают доверие к истцу как к потенциальному контрагенту и партнеру, подрывают его деловой авторитет и деловую репутацию.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Факт, содержание и обстоятельства размещения вышеуказанных сведений не оспаривались ответчиками в ходе судебного разбирательства.

Суд, оценив в соответствии со статьями 64, 66, 67, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что часть оспариваемых истцом сведений, а именно: «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса», опубликованных на сайте «360tv.ru» по адресу: <https://360tv.ru/news/dengi/moshenniki-predlozhili-pozhilym-ljudjam-vlozhitsja-pod-117-godovyh-na-fone-koronavirusa/> являются порочащими деловую репутацию кредитного потребительского кооператива «Ленинградский Финансовый Центр», при этом доказательств соответствия действительности данных сведений не представлено.

Судом при этом принимается во внимание, что указанная спорная информация содержит утверждения о фактах неправомерной деятельности именно истца, поскольку непосредственно после указанных сведений в виде заголовка далее идет упоминание о деятельности именно КПК «ЛФЦ», который в заголовке назван «мошенником». Данные сведения изложены в утвердительной форме, не содержат оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверено на предмет соответствия действительности.

Судом было установлено, что кооператив, действуя в рамках уставной деятельности, направляет рекламные буклеты жителям Москвы и Санкт-Петербурга.

В судебном заседании было изучено и исследовано содержание данных рекламных буклетов, в результате чего было установлено, что распространяемые буклеты выполнены на глянцевого цвета синего цвета, две трети которого в нижней части с двух сторон занимает информация о коронавирусной инфекции и рекомендации по ее профилактике.

Одну треть в верхней части рекламного буклета с двух сторон занимает рекламное объявление следующего содержания: «Ленинградский Финансовый Центр. Надежный доход по сбережениям до 10,8 % годовых». Указаны адреса и телефоны организации.

Таким образом, в указанных рекламных буклетах не содержатся сведения об адресатах рекламных буклетов, буклеты носят общий информативный характер о коронавирусной инфекции, реклама истца занимает незначительную часть, не более одной трети верхней части буклета, и адресована неопределенному неконкретному кругу лиц.

Также судом был исследован Протокол осмотра страницы информационного ресурса (сайта «360tv.ru»), расположенного по адресу: <https://360tv.ru/news/dengi/moshenniki-predlozhili-pozhilym-ljudjam-vlozhitsja-pod-117-godovyh-na-fone-koronavirusa/> составленный и заверенный 28 апреля 2020 года исполняющей обязанности нотариуса Чермошенцевой О.С. и распечатка страницы, содержащая оспариваемые сведения.

Судом установлено, что содержание данной страницы соответствует сведениям, доводам и содержанию сведений, которые были изложены истцом в тексте искового заявления.

При этом часть статьи в виде заголовка «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса» носит явный негативный характер, содержит сведения о ведении истцом неправомерной деятельности.

Данный заголовок и соответствующее утверждение является авторским трудом непосредственно самих ответчиков. Используемые при этом термины, контекст и словосочетания, в том числе «Мошенники предложили пожилым людям...» носят явно негативный характер и используются в уголовном законодательстве в качестве специального термина определяющего соответствующий вид преступления.

В соответствии со статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) мошенничество – есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Учитывая, что именно указанный термин, определяющий совершение уголовных преступлений путем обмана или злоупотребления доверием, был использован ответчиками в общем негативном контексте распространенных сведений, суд приходит к выводу о том, что данные действия ответчиков были направлены на выработку и формирование у потенциальных клиентов истца именно устойчивого негативного мнения об истце как о недобросовестном контрагенте, который систематически осуществляет неправомерную деятельность.

Используемые ответчиками категория «Мошенники» не позволяют суду прийти к выводу, что распространенные сведения являются эмоциональной оценкой деятельности истца. Указанные сведения также не могут считаться мнением ответчика, поскольку выражены в утвердительной форме, распространены в отношении истца и содержат утверждения о конкретных видах совершения истцом правонарушений в форме обмана и злоупотребления доверием в отношении пожилых людей.

Данные сведения безусловно порочат и умаляют деловую репутацию истца, относятся к порочащим сведениям, поскольку способны убедить неопределенный круг лиц, ознакомленный с ними, в том, что истец при ведении предпринимательской деятельности совершает неправомерные действия, в том числе и уголовные преступления, следовательно, проявляет недобросовестность при осуществлении предпринимательской деятельности (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Рассматривая настоящий спор, суд также исходит из того, что презумпция невиновности предполагает недопустимость использования в публичных сообщениях сведений о совершении лицом преступления в отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда в отношении указанного лица.

Согласно пункту 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Ответчиком не представлены в материалы дела доказательства того, что истец привлекался к уголовной или иной ответственности, был осужден приговором суда за совершение вышепоименованных действий, либо привлечен по решению суда или иного органа к иным видам ответственности.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик не подтвердил относимыми и допустимыми доказательствами факт соответствия действительности вышеназванных распространенных сведений.

В отношении остальной части статьи суд полагает, что в значительной своей части распространенные сведения являются сильной эмоциональной оценкой деятельности истца, оценкой действий третьих лиц, цитированием третьих лиц и журналистов и т.д., а также анализом деятельности истца, который сам по себе не являются порочащими сведениями.

Кроме того, в процессе судебного разбирательства судом было достоверно установлено и не оспаривалось другими участниками судебного разбирательства, что практически все содержание статьи в оставшейся части является цитированием высказываний иных лиц, а также цитированием статьи, распространенной в сетевом издании Life.ru, под наименованием «Аферисты из почтовых ящиков».

В настоящее время в Арбитражный суд города Москвы истцом поданы иски о защите деловой репутации по делам № А40-75500/20-105-379, А40-110556/20-51-818, в связи с размещением указанных статей.

Таким образом, в оставшейся части в рамках настоящего судебного разбирательства оспариваемые сведения не могут быть проверены судом на соответствие действительности и оспорены истцом, поскольку практически полностью являются цитированием авторов и сведений из других статей, в связи с чем не являются предметом настоящего судебного разбирательства, и должны быть рассмотрены в рамках других самостоятельных судебных процессов.

Следовательно, по результатам судебного разбирательства суд приходит к выводу, что требования истца о защите деловой репутации являются обоснованными только в отношении части статьи в виде заглавия «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса», которая является авторским произведением и результатом деятельности самих ответчиков.

При данных обстоятельствах судом признаются иски о защите деловой репутации подлежащими удовлетворению частично.

Учитывая, что в процессе судебного разбирательства ответчиками были представлены сведения о том, что в настоящее время оспариваемая статья была полностью удалена с Интернет-ресурса <https://360tv.ru/>, что не оспаривалось истцом, суд полагает, что в отношении указанных сведений иски подлежат удовлетворению только в части обязанности ответчиков опровергнуть распространенные и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, путем размещения на том же сайте опровержения тем же шрифтом и в том же объеме, как опровергаемые сведения, которое должно быть размещено на том же интернет - ресурсе и находиться на данном ресурсе не менее одного года.

В части обязанности ответчиков удалить фрагменты статьи суд полагает иски о защите деловой репутации не подлежащими удовлетворению, поскольку на момент судебного разбирательства оспариваемые истцом сведения уже были удалены ответчиком, в связи с чем в указанной части отсутствует нарушение прав и законных интересов истца.

Истец также просит взыскать с ответчиков сумму компенсации морального (репутационного) вреда в размере 500 000 руб.

Суд с учетом всей совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, объема сведений, признанных порочащими деловую репутацию истца, учитывая степень вины ответчиков, а также, что оспариваемые сведения явились следствием цитирования информации, размещенной в иных изданиях, полагает возможным присудить истцу денежную компенсацию вреда, причиненного его деловой репутации в размере 100 000 руб., и отнести ее в равных долях по 50 000 руб. на каждого из ответчиков.

В остальной части исковые требования в части взыскания компенсации не подлежат удовлетворению.

Поскольку основанием для подачи иска послужили требования неимущественного характера о защите деловой репутации, судебные расходы в полном объеме относятся на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ, при этом судом не применяются принцип пропорциональности распределения судебных расходов.

Суд полагает, что судебные расходы по госпошлине в размере 12 000 руб. и 15 220 руб. на совершение нотариальных действий по составлению Протокола осмотра страницы информационного ресурса (сайта «360tv.ru») являются обоснованными и подтвержденными документально, в связи с чем подлежат взысканию с ответчиков в пользу истца.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов на совершение иных нотариальных действий (вынесение постановления о назначении экспертизы, внесение нотариусу денежных средств за назначение экспертизы и т.д.) не подлежат удовлетворению, поскольку названные доказательства не были приняты судом по причине их представления истцом вопреки требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем понесенные истцом расходы на их совершение не могут признаваться судом обоснованными.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию КПК «ЛФЦ» распространенные ответчиком следующие сведения: «Мошенники предложили пожилым людям вложиться под 11,7 % годовых на фоне коронавируса».

Обязать АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360» опровергнуть распространенные и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию КПК «ЛФЦ» указанные сведения, путем размещения на том же сайте опровержения тем же шрифтом и в том же объеме, как опровергаемые сведения, которое должно быть размещено на интернет - ресурсе <http://360tv.ru>, и находиться на данном ресурсе не менее одного года.

Взыскать с АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360» и Ситниковой О.С. в пользу КПК «ЛФЦ» 100 000 руб. компенсации вреда, причиненного деловой репутации истца, в том числе: 50 000 руб. с АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360» и 50 000 руб. с Ситниковой О.С.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «ТЕЛЕКАНАЛ 360», Ситниковой О.С. в пользу КПК «ЛФЦ» 15 220 руб. судебных расходов на совершение нотариальных действий и 12 000 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.В. Коваль